**Broj: S1 3 U 33827 19 U**
**Sarajevo, 16.04.2021. godine**

16.04.2021
US-03 13-1 385 21

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka, Omladinska broj 28, kojeg zastupa punomoćnik, Vanja Pavlović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1917-7/19 od 12.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.04.2021. godine, donio je sljedeću,

**P R E S U D U**

Tužba se odbija

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1917-7/19 od 12.09.2019. godine, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije u otvorenom postupku javne nabavke, hidrogeološki istražni radovi (Donji Zovik), ugovornog organa JKP Komunalac Hadžići i odbijen je zahtjev za nakandu troškova žalbenog postupka, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom, pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi, da uslovi iz TD nisu u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima. Nadalje, citira tačku 13.3 TD koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost te navodi, da je istu pobijao žalbom jer je postavljeni uslov u suprotnosti sa članom 51. ZJN, Zakonom o radu, te Zakonom o geološkim istraživanjima. Ističe, da je posebno skrenuo pažnju na obrazovne kadrove koji su traženi, a navedeni smjerovi ne postoje na fakultetima u BiH, pa je mali broj ljudi koji ispunjavaju tražene uslove. Ukazuje, da je osporavao zahtjev ugovornog organa, da se dostavi izvještaj o broju zaposlenih radnika kod poslodavca izdat od Poreske uprave ili Fonda PIO ili ovjerenu izjavu, ukoliko osobolje nije stalno angažovano. Takođe ukazuje, da je zahtjevano, da angažovano osoblje bude određenog smjera, te da ima minimalno dvije godine iskustva, dok je Zakonom

o geološkim istraživanjima, kao uslov za stručni ispit, propisana jedna godina iskustva. Nadalje, da je tačkom 13.3.3 propisana potrebna oprema i mašine, te da je odbijanjem žalbenog prigovora koji se ticao ove tačke, tuženi povrijedio relevantan propis jer ZJN ne daje mogućnost ugovornom organu da u TD zahtijeva posjedovanje opreme u obimu i vrsti koju god da propiše, već zahtjevi iz TD moraju biti postavljeni na način, da ne onemogućavaju konkurenciju i da predstavljaju minimum kvalifikacionih uvjeta koji treba da budu u vezi sa predmetom javne nabavke. Ukazuje, da je tačkom 13.3.4 TD – Certifikacija, predviđeno, koje certifikate ponuđač treba da posjeduje u trenutku podnošenja ponuda, te da ovaj zahtjev nije u vezi sa predmetom nabavke, kao i da nije ostavljena mogućnost dostavljanja navedenih certifikata, kao ni ekvivalentnih certifikata kao uslov za zaključenje ugovora, već se isti traže kao uslov za dostavljanje ponude. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ JKP Komunalac Hadžići, pokrenuo postupak javne nabavke, hidrogeološki istražni radovi (Donji Zovik), za koji je obavještenje o nabavci broj: 748-1-3-44-3-21/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 09.07.2019. godine. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je utvrdio da navodi tužitelja izneseni u žalbi nisu osnovani, odnosno da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona je

propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U konkretnom slučaju, iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ tačkom 13.3.1 TD, između ostalog, propisao, da u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove: b) da raspolaže sa minimalno 2 člana tehničkog osoblja (stalno zaposleni ili angažovani izvršioci), koji će biti angažovani na izvođenju hidrogeoloških istražnih radova (Donji Zovik); c) kvalifikacije članova tehničkog tima na izvođenju hidrogeoloških radova – odgovorni projektant geofizičkih istraživanja - 1 izvršilac, diplomirani inženjer geologije smjera geofizike ili master geofizike sa najmanje 2 godine radnog iskustva u struci i položen stručni ispit, odgovorni projektant hidrogeoloških istražnih radova – 1 izvršilac, diplomirani inženjer geologije smjera hidrogeologija ili master hidrogeologije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 2 godine radnog iskustva u struci.

Prema nalaženju ovog suda, neosnovano tužitelj prigovara, da je ovako postavljeni uslov u suprotnosti sa članom 51. stav 1. tačka c) ZJN, a kojim je propisano da u postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažovano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne zahtijeva da su stalno zaposleni kod kandidata/ponuđača. Naime, navedenom tačkom TD ugovorni organ je od ponuđača zahtijevao, da angažovano osoblje ispunjava obrazovne i profesionalne kvalifikacije, a pri tome nije postavio uslov da isti moraju biti stalno zaposleni. Kako to pravilno tuženi zaključuje, ugovorni organ je pravilno postupio kada je propisao, da su ponuđači za zaposlene radnike dužni dostaviti Izvještaj o broju zaposlenih izdat od Porezne uprave ili Fonda PIO, odnosno izjavu ovjerenu kod nadležnog organa za osoblje koje nije u stalnom radnom odnosu. Također, pravilan je zaključak tuženog, da je zahtjev ugovornog organa za angažovanjem diplomiranog inženjera geologije smjera geofizike ili master geofizike sa najmanje 2 godine radnog iskustva u struci i položen stručni ispit i diplomiranog inženjera geologije smjera hidrogeologija ili master hidrogeologije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 2 godine radnog iskustva u struci, u skladu sa materijalnim propisom za predmetnu oblast, odnosno u skladu sa članom 21. stav 2. Zakona o geološkim istraživanjima F BiH („Službene novine F BiH“, broj 9/10), kojim je propisano da privredno društvo ili javna ustanova iz stava 1. ovog člana u radnom odnosu mora imati najmanje dva zaposlenika visoke stručne spreme geološke struke sa položenim stručnim ispitom iz člana 54. ovog zakona i propisanim uvjetima za odnosnu fazu geoloških istraživanja iz člana 20. ovog zakona.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara i da tačka 13.3.3 TD, kojom je propisana potrebna oprema i mašine, nije u skladu sa ZJN. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje, ugovorni organ ima pravo zahtijevati od ponuđača dokaz o potrebnoj opremi i mašinama koju posjeduje za izvršenje predmetnog ugovora. Odredbom člana 51. stav 1. tačka e) ZJN je propisano, da u postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora.

Neosnovan je i tužbeni prigovor, kojim se ukazuje da certifikate ponuđač treba da posjeduje u trenutku podnošenja ponuda, te da ovaj zahtjev nije u vezi sa predmetom nabavke, kao i da nije ostavljena mogućnost dostavljanja navedenih certifikata, kao ni ekvivalentnih certifikata, kao uslov za zaključenje ugovora, već se isti traže kao uslov za dostavljanje ponude. Odredbom člana 48. stav 1. ZJN je propisano, da Ugovorni organ može zavisno od vrste i predmeta javne nabavke zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, dok je u stavu 6. istog člana propisano, da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela, koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata.
Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
U konkretnom slučaju, ugovorni organ je i sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom.
U tenderskoj dokumentaciji u tački 13.3.4 ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač u trenutku podnošenja ponude ima uspostavljen i certifikovan svoj poslovni sistem prema zahtjevima međunarodnih standarda, i to: sistem upravljanja kvalitetom ISO 9001:2015, sistem upravljanja zaštitom životne sredine ISO 14001:2015, sistem upravljanja zdravljem i bezbjednošću na radu ISO 45001:2018, koji održava i redovno unapređuje ili druge akreditovane adekvatne sisteme. Ugovorni organ ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji i to uvijek na način da ponuđačima pruži mogućnost dostavljanja ekvivalenta certifikata koji dokazuje profesionalnu sposobnost. Ugovorni organ je propisao mogućnost dostavljanja drugih akreditovanih adekvatnih sistema, pa je netačna tvrdnja tuženog da nije ostavljena mogućnost dostavljanja ekvivalenata. U članu 50. ZJN je propisano, da ugovorni organ može tražiti jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata, ponuđača a pravilnom primjenom člana 44. ZJN ugovorni organ osigurava da će ponuđači koji uspiju dokazati svoju sposobnost biti u mogućnosti izvršiti predmet nabavke na kvalitetan način.

U konkretnom slučaju, suprotno navodima tužbe, evidentno je da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i svojim potrebama, te da suprotno navodima tužitelja, nema povrede citiranog zakona.

Naime, u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama, pravo je ugovornog organa da, saglasno svojim potrebama, utvrdi kriterije i standarde nabavke, te da informacije o postavljenim kriterijima i standardima učini dostupnim javnosti, odnosno ponuđačima putem obavještenja o javnoj nabavci, a da u postupku odlučivanja o dodjeli ugovora uzme u razmatranje samo najpovoljnije ponude koje ispunjavaju kriterije sadržane u tenderskoj dokumentaciji. Kako je u konkretnom slučaju predmet javne nabavke hidrogeološki istražni radovi, te kako su u tenderskoj dokumentaciji navedeni svi zahtjevi i neophodne informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, ovo sudsko vijeće nalazi, da je pravilna odluka tuženog, Ureda

za razmatranje žalbi, kojom je odbio, kao neosnovanu, žalbu ponuđača, ovdje tužitelja, izjavljenu protiv tenderske dokumentacije.

Stoga, ovo sudsko vijeće zaključuje, da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, te doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, uz pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pri čemu nije bilo povreda postupka.

U skladu sa navedenim, a uvažavajući činjenicu da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi pobijane odluke, koje razloge u cijelosti uvažava i ovaj sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta, te pravilnoj primjeni materijalnog prava, jasno je, da je tužba neosnovana, pa je ovaj sud u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

**ZAPISNIČAR**
**Azra Mušanović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**S U D I J A**
**Ljiljana Lalović**

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje
Ovlašteni poslenik Suda